TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Trg J.F. Kennedyja 11, Zagreb

Na posl.br. St-3082/2019

Stečajni/razlučni vjerovnik: ***MASLINOVI DVORI d.o.o.*** *Zagreb, Zadarska 77, OIB:40302320266, zastupano po direktoru Sandri Evačić, OIB:94901767307*

Dužnik: ***JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju*** *Zagreb, V.Filakovca 13,* ***OIB:68860828547*** *zastupano po stečajnom upravitelju Goranu Jujnović Lučić, Zagreb, Strojarska cesta 20/XXII, OIB: 62461289936*

PODNESAK VJEROVNIKA

putem e-komunikacije

I. *Rješenjem naslovnog Suda St-3082/2019-474 od 07.05.2026. (eOglasna 07.05.2026. u 13:16h) zakazana je skupština vjerovnika za dan 27.05.2026. u 13:30h, sa sljedećim dnevnim redom:*

1. *Izvješće stečajnog upravitelja o dosadašnjem tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase*

2. *Davanje suglasnosti stečajnom upravitelju da društvu FNG PROPERTY HR d.o.o. da odobrenje za provedbu parcelacije* ***temeljem ishođene lokacijske dozvole****, uključujući formiranje građevinskih čestica i prometnih površina (pristupne prometnice) sukladno planiranoj namjeni, tepoduzimanje svih radnji, uključujući izradu projektno-tehničke dokumentacije, ishođenje potrebnih akata, izradu parcelacijskog eleaborata, te njegovu provedu u katastru i zk, u odnosu na slijedeće nekretnine stečajnog dužnika uspisane u zk OGS ZG, k.o. Podsused, k.č.br. 2607 (zk.čbr. 33/184 k.o. Jankomir), k.č.br. 2606 (zk.čbr. 33/20 k.o. Jankomir), k.č.br. 2605 (zk.čbr. 33/4F k.o. Jankomir), k.č.br. 2604 (zk.čbr. 33/4F k.o. Jankomir), k.č.br. 2601 (zk.čbr. 33/4G k.o. Jankomir), k.č.br. 2060 (zk.čbr. 33/4H k.o. Jankomir), k.č.br. 2893/1*

   sve prema Prijedlogu parcelacije i Suglasnosti koji čine sastavni dio prijedloga od 14.04.2026., objavljenog na eOglasnoj ploči suda 15.04.2026.

II. *Iz Prijedloga stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić od 14.04.2026. proizilazi, da se pravna osoba u privatnom vlasništvu, društvo FNG PROPERTY HR d.o.o., Zagreb, Marijana Čavića 1A, OIB:90409649064, obratila stečajnom upravitelju sa zahtjevom za provedbu parcelacije* ***temeljem ishođene lokacijske dozvole za prometnu površinu (servisna cesta)***

"Društvo FNG PROPERTY HR d.o.o. zatražilo je suglasnost za provedbu parcelacije temeljem ishođene lokacijske dozvole, uključujući formiranje građevnih čestica i prometnih površina (pristupne prometnice) sukladno planiranoj namjeni, te poduzimanje svih potrebnih radnji, uključujući izradu projektno-tehničke dokumentacije, ishođenje potrebnih akata, izradu parcelacijskog elaborata te njegovu provedbu u katastru i zemljišnim knjigama."

DOKAZ: *uvid u Prijedlog stečajnog upravitelja od 14.04.2026. (eOglasna 15.04.2025. u 08:54h)*

III. *Stečajni/razlučni vjerovnik ističe da je prema pozitivnim propisima koji određuju prostorno uređenje i gradnju, u svrhu provedbe parcelacijskog elaborata za građevinsko zemljište potrebito prvenstveno ishoditi upravi akt izdan po nadležnom javnopravnom tijelu za prostorno uređenje i gradnju, a kojim upravnim aktom nadležno tijelo potvrđuje da je izrađeni prijedlog parcelacije u skladu sa prostorno-planskom dokumentacijom.*

Nije sporno da se opisanim zakonskim uređenjem određuje provedba samo onih parcelacija za građevinska zemljišta, koje su u skladu s prostorno-planskom dokumentacijom, a što ujedno svim sudionicima postupka parcelacije daje potvrdu da će se parcelacija provesti sukladno pozitivnim propisima.

*S obzirom da se i sam stečajni upravitelj u svom prijedlogu od 14.04.2026. poziva na ishođenu lokacijsku dozvolu -"*Društvo FNG PROPERTY HR d.o.o. zatražilo je suglasnost za provedbu parcelacije temeljem ishođene lokacijske dozvole…", - *stečajni/razlučni vjerovnik ističe, da je bilo kakvo odlučivanje radi davanja suglasnosti za provedbu parcelacije nad stečajnom masom bez da je pribavljena i vjerovnicima predočena ishođena lokacijska dozvola sa svim njezinim sastavnim dijelovima (idejni projekt) za planirani zahvat u prostoru bila bezpredmetna i nedopuštena.*

Naime, u situaciji kada se od vjerovnika ovog stečajnog postupka na zahtjev i u interesu treće osobe zahtjeva suglasnost za provedbu parcelacije nad imovinom stečajnog dužnika, a s kojom parcelacijom se ta imovina nedvojbeno mijenja, bez da je stečajni upravitelj vjerovnicima predočio ishođenu lokacijsku dozvolu na koju se i sam poziva, kao i sve njezine sastavne dijelove, nedvojbeno je, da stečajni upravitelj dovodi vjerovnike u zabludu, budući da kao stečajno tijelo ne osigurava sve potrebite dokaze za donošenje pravilne i zakonite odluke na predloženoj skupštini vjerovnika.

Stečajni/razlučni vjerovnik skreće pažnju Sudu da je rješenjem St-3082/2019-474 od 07.05.2026. određena točka dnevnog reda radi ***davanja suglasnosti za provedbu parcelacije temeljem ishođene lokacijske dozvole****, a koja ne prileži stečajnom spisu, slijedom čega u ovom trenutku vjerovnicima nije dostupna sva relevantna dokumentacija, po osnovu koje bi skupština vjerovnika mogla na zakazanom ročištu donositi pravilnu i zakonitu odluku.*

Stoga stečajni/razlučni vjerovnik predlaže Sudu naložiti stečajnom upravitelju da prije održavanja zakazane skupštine za dan 27.05.2026. pravovremeno dostavi i vjerovnicima predoči ishođenu lokacijsku dozvolu sa svim njezinim sastavnim dijelovima (potvrđeni idejni projekat).

IV. *Nadalje kao odlučnu činjenicu stečajni/razlučni vjerovnik MASLINOVI DVORI d.o.o. dostavlja na stečajni spisrješenja VTS RH posl.br. Pž-4006/2023-2 od 09.03.2026. i posl.br. Pž-4006/2023-3 od 09.03.2026., iz kojih jasno i nedvojbeno proizlazi, da odluka u ponovnom postupku parnice P-581/2026 (ranije: P-108/2022 TS ZG, P-8400/2021 OGS ZG, P-578/2020 - izvorno), koja tek treba uslijediti,* ***ima izravan pravni učinak u odnosu na zakonitost uopće otvaranja i vođenja ovog stečajnog postupka St-3082/2019.***

DOKAZ - ***1****:* *VTS RH rješenje Pž-4006/2023-2 od 09.03.2026.*

VTS RH rješenje Pž-4006/2023-3 od 09.03.2026.

Naime, nije sporno da je Visoki trgovački sud RH točkom 41. obrazloženja rješenja Pž-4006/2023-2 od 09.03.2026. zauzeo pravno stajalište, da će odluka u ponovnom postupku parnice P-581/2026 izravno utjecati na zakonitost otvaranja i tijek stečajnog postupka St-3082/2019.

Shodno tome, stečajni/razlučni vjerovnik smatra, da je pod navedenim okolnostima dodatno oportuno odgoditi bilo kakvo održavanje skupštine vjerovnika zakazane za 27.05.2026. u 13:30h, budući bi eventualno izdavanje suglasnosti za provedbu parcelacije na nekretninama u vlasništvu stečajnog dužnika, bez ikakve dvojbe u najmanju ruku dovela do promjene vlasništva stečajnog dužnika, ***i to u trenutku kada ne postoji razjašnjeno pravno pitanje da li je ovaj stečajni postupak uopće zakonito otvoren i vođen.***

Stečajni/razlučni vjerovnik ističe da svaka promjena na imovini stečajnog dužnika u okviru ovog stečajnog postupka prije nastupa pravomoćnosti odluke u ponavljanju postupka parnice P-581/2026 TS ZG, dakle prije nego se donese sudska odluka kojom će se nedvojbeno razjasniti, da li je ovaj stečajni postupak uopće otvoren i vođen na temelju zakona, zasigurno bi dovelo do podizanja odštetnih zahtjeva znatne vrijednosti od strane imatelja poslovnih udjela dužnika i to protiv svih aktera koji su u tome učestvovali, pa tako i vjerovnika stečajnog postupka koji bi izdali traženu suglasnost stečajnom upravitelju na zakazanoj skupštini vjerovnika.

Slijedom navedenog, stečajni/razlučni vjerovnik predlaže odgoditi skupštinu vjerovnika određenu za dan 27.05.2026. u 13:30h.

Zagreb, 13.05.2026.

Stečaji/razlučni vjerovnik
MASLINOVI DVORI d.o.o.
Sandra Evačić, direktor

REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: Pž-4006/2023-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Maja Bilandžić, u pravnoj stvari tužitelja JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, OIB 68860828547, Zagreb, Vladimira Filakovca 13, kojeg zastupa stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić iz Zagreba, protiv tuženika B2 KAPITAL d.o.o., OIB 57509775367, Zagreb, Radnička cesta 41, kojeg zastupa punomoćnik Ivan Remenar, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Remenar & Remenar u Zagrebu, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, odlučujući o tužiteljevoj žalbi i žalbi umješača na strani tužitelja AMRE BAJRAKTAREVIĆ MERKAŠ, OIB 85555010733, Zagreb, Zadarska 77, SINIŠE JOSIPA PAVLINIĆA, OIB 12924583958, Zagreb, Žagarova 7, DRAŽENA MERKAŠA, OIB 62940483445, Zagreb, Zadarska 77 i društva MASLINOVI DVORI d.o.o., OIB 40302320266, Zagreb, Zadarska 77, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-108/2022 od 24. kolovoza 2023., 9. ožujka 2026.

r i j e š i o j e

Uvažavaju se žalbe svih žalitelja i ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-108/2022 od 24. kolovoza 2023. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-108/2022 od 24. kolovoza 2023. prvostupanjski je sud odbacio tužbu i ukinuo sve poduzete radnje.

2. Protiv pobijanog rješenja tužitelj je podnio žalbu zbog svih žalbenih razloga s prijedlogom ovom sudu pobijano rješenje ukinuti i vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovni postupak. U obrazloženju žalbe ističe da je društvo Maslinovi dvori d.o.o. jedini ovlašteni zastupnik tužitelja u ovom postupku, temeljem odredbe čl. 269. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ), budući da je kao vjerovnik – osporavatelj na ispitnom ročištu u stečajnom postupku održanom 8. travnja 2021. u cijelosti osporio tražbinu prijavljenu od strane tuženika, te naknadni prijenos na društvo Podsused nekretnine d.o.o., a sve zbog postojanja više ranije pokrenutih parničnih postupaka kojima se osporava: pravni temelj stjecanja tražbine i založnih prava, postojanje djelotvorne ovršne isprave u

korist tuženika, pravovaljanost prijenosa prava iz predmetnih zadužnica s Erste&Steiermärkische bank d.d. (dalje Banka) na tuženika, te pravovaljanost upisa založnog prava u zemljišne knjige. Nastavno navodi da je društvo Maslinovi dvori d.o.o. pravodobno pokrenulo parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja i dana 8. ožujka 2022. dalo Izjavu o stupanju u ovaj postupak u ime i za račun tužitelja, što prvostupanjski sud evidentira u svojim zapisnicima i odlukama koje se nalaze u spisu. Tužitelj navodi da je prvostupanjski sud, utvrdivši te činjenice u točkama 10. i 14. obrazloženja pobijanog rješenja, bio dužan dostaviti pobijano rješenje društvu Maslinovi dvori d.o.o. kao njegovom ovlaštenom zastupniku, a budući da nije, počinio je bitnu povredu odredaba parničnog postupka jer je povrijedio njegovo pravo na žalbu. Tužitelj dalje ističe da je prvostupanjski sud propuštanjem dostave pobijanog rješenja po ovlaštenom zastupniku onemogućio tužitelja u dokazivanju da je uvidom u pogrešan Očevidnik FINA-e od 24. kolovoza 2023. pogrešno utvrdio odlučnu činjenicu da predmetne zadužnice nisu evidentirane. Priložen je Očevidnik FINA-e od 9. listopada 2023. iz kojeg proizlazi da su osnove za plaćanje i dalje evidentirane, što potvrđuje tužiteljev pravni interes za vođenje ove parnice jer će FINA, u slučaju obustave ili ukidanja stečaja, ponovno nastaviti s naplatom po tim zadužnicama. Žalitelj tvrdi da je sud propustio pravilno utvrditi zakonske obveze FINA-e u odnosu na predmetne zadužnice, sukladno odredbama čl. 18. st. 3. i 7. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj: 68/18, 2/20, 47/20, 46/20, 83/20 i 133/20; dalje: ZPONS) te čl. 28. st. 1. i 6. Pravilnika o načinu i postupku provedbe ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj: 71/18, 46/22 i 155/22; dalje: Pravilnik).

3. Tužitelj navodi da je prvostupanjski sud bio dužan ispitati ovlaštenje stečajnog upravitelja Gorana Jujnovića Lučića jer nije imao posebno ovlaštenje odbora ili skupštine vjerovnika sukladno čl. 230. SZ-a. Time je počinjena bitna povreda iz čl. 354. st. 2. t. 6. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 155/23; dalje: ZPP), jer je tužitelja zastupala osoba bez propisanog ovlaštenja, a nije mu omogućeno raspravljanje pred sudom. Nadalje, tvrdi da je sud pogrešno primijenio i čl. 288. st. 2. ZPP-a jer je pogrešno ocijenio da ne postoji pravni interes za vođenje parnice, što je imalo odlučan utjecaj na donošenje odluke.

4. Ističe da prvostupanjski sud nije utvrdio da pravomoćne odluke u drugim parnicama i eventualni završetak stečaja ne bi imale nikakav utjecaj na daljnje zakonsko postupanje FINA-e s obzirom na predmetne zadužnice.

5. Navodi i da tuženik u predstečajnom postupku poslovni broj St-5991/16 nije prijavio tražbine iz zadužnica već samo Obavijest o razlučnom pravu od 21. veljače 2017., iz koje ne proizlazi da je tuženik prijavio postojanje bilo kakvih prava iz zadužnica.

6. Napominje da su zadužnice izdane kao osiguranje obveza iz kreditnog odnosa s Bankom. Naime, 5. srpnja 2016., Banka je obavijestila tužitelja da više nije njegov vjerovnik jer je sklopljen Ugovor o prijenosu s tuženikom. Međutim, iz tog Ugovora ne proizlazi da su prava iz zadužnica prenesena. Unatoč tome, Banka nije

povukla zahtjev za prisilnu naplatu, što je dovelo do nezakonite blokade tužiteljeva računa, jer u tom trenutku više nije imala tražbinu prema njemu.

7. Tužitelj pojašnjava da je u postupku poslovni broj St-5991/16 prvostupanjski sud rješenjem od 16. studenog 2017. obustavio predstečajni postupak. Na to rješenje tužitelj je izjavio žalbu koju je drugostupanjski sud rješenjem poslovni broj Pž-7262/2017 od 22. prosinca 2017. usvojio. Predmet je vraćen na ponovan postupak, u kojem je prvostupanjski sud rješenjem poslovni broj St-1185/18 od 8. svibnja 2018. odbacio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Međutim, tuženik je još ranije, 21. ožujka 2017., FINA-i podnio zahtjev za prijenos prava na zadužnicama s Banke na sebe, pozivajući se na Izjavu Banke od 29. prosinca 2016. Tužitelj osporava valjanost te Izjave, tvrdeći da je njezin sadržaj neistinit jer Banka u tom trenutku više nije imala nikakva potraživanja prema tužitelju, pa nije mogla prenijeti nikakva prava iz predmetnih zadužnica na tuženika.

8. Taj žalitelj nadalje navodi da je 3. svibnja 2018. podnio novi prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, pod poslovnim brojem St-2426/18. Kao jedini razlog za podnošenje tog prijedloga navodi postojanje blokade računa u korist tuženika, koja se temeljila isključivo na predmetnim zadužnicama. U tom postupku, tuženik je – kao i ranije – ponovno dostavio samo Obavijest o postojanju razlučnog prava, čime je, prema tužiteljevom stajalištu, onemogućeno provođenje ispitivanja tražbine iz zadužnica, iako je upravo ta tražbina bila osnova blokade računa.

9. Ističe da, iako se tražbina nije ispitivala ni utvrđivala ni u tom predstečajnom postupku broj St-2426/18, prvostupanjski sud je protivno čl. 65. st. 3. SZ-a dao FINA-i uputu da ponovno evidentira u Očevidniku osnove za plaćanje – zadužnice OV-5007/09 i OV-10741/09 u korist tuženika, unatoč tome što tuženik nije prijavio tražbinu nego je samo podnio Obavijest o razlučnom pravu, pri čemu je naveo da se razlučno pravo odnosi na nekretnine tužitelja, a ne na novčana sredstva. Time je zanemaren propis iz čl. 69. st. 4. SZ-a o razlučnom pravu na novčanim sredstvima.

10. Tužitelj ističe da je, zbog nezakonite ponovne blokade računa, sud 13. prosinca 2019. donio zaključak u predmetu poslovni broj St-2426/18, kojim je, iako je predstečajni postupak bio pravomoćno obustavljen 31. listopada 2019., odlučeno da se postupak nastavlja kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Posljedično, FINA je od 21. studenog 2019. nastavila provoditi prisilnu naplatu po zadužnicama u korist tuženika, unatoč činjenici da je postupak već bio pravomoćno obustavljen.

11. Taj žalitelj navodi i da je stečajni postupak otvoren rješenjem poslovni broj St-3082/19 od 21. veljače 2020. zbog blokade računa temeljem zadužnica u iznosu od 49.614.342,28 kn. Međutim, tuženik je u stečaju prijavio tražbinu od 60.916.543,00 kn temeljem poslovnih knjiga i Obavijesti o razlučnom pravu na nekretninama, ne navodeći zadužnice. Time su zadužnice izbjegnute u ispitivanju u prethodna dva predstečajna i ovom stečajnom postupku. Tužitelj ističe da i tablica stečajnog upravitelja od 10. ožujka 2021. pokazuje da su ispitane samo prijavljene tražbine, a ne i zadužnice, iako je stečaj otvoren upravo zbog njih.

12. Protiv pobijanog rješenja žalbu je podnijelo i društvo Maslinovi dvori d.o.o. (kao umješač – jedinstveni suparničar na strani tužitelja) zbog svih žalbenih razloga s prijedlogom ovom sudu pobijano rješenje ukinuti i vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. Društvo iznosi kronološki pregled svog stupanja u postupak od 8. ožujka 2022., ističe pitanje ovlaštenja stečajnog upravitelja, nepravilnu primjenu Očevidnika FINA-e, propuštanje priznanja pravnog interesa te neposredni utjecaj ovog postupka na zakonitost stečaja poslovni broj St-3082/19.

13. Navode da mu rješenje nije dostavljeno, iako je zastupnik po zakonu tužitelja prema čl. 269. st. 2. i 3. SZ-a, čime je počinjena bitna povreda čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP-a jer nisu mogao raspravljati pred sudom ni podnijeti pravni lijek. Dodaje da je 8. ožujka 2022. uredno obavijesti sud o stupanju u parnicu, što mu daje legitimitet za zastupanje tužitelja.

14. Ističe da je sud, propuštanjem dostave, ignorirao njegov status zastupnika po zakonu, čime mu je uskraćeno ustavno pravo na pristup sudu. Nadalje, tvrdi da je stečajni upravitelj postupao bez odobrenja vjerovnika, što je protivno čl. 230. SZ-a jer se parnica odnosi na osnovanost otvaranja stečaja, koji je bio temeljen na blokadi po zadužnicama. Sud je propustio ispitati ovlaštenje upravitelja, omogućivši zastupanje bez ovlasti, čime je povrijeđen čl. 354. st. 2. t. 8. ZPP-a.

15. Taj žalitelj ukazuje i na propust suda u primjeni pravila o postupanju FINA-e prema zadužnicama, pozivajući se na čl. 18. st. 3. i 7. ZPONS-a te čl. 28. st. 1. i 6. Pravilnika. Sud je uzeo u obzir Očevidnik od 24. kolovoza 2023., koji nije sadržavao sve osnove za plaćanje, dok je ispravan bio onaj od 31. kolovoza 2023., iz kojeg je vidljivo da su zadužnice još aktivne.

16. Društvo Maslinovi dvori d.o.o. u žalbi navodi i da iz pravilnog Očevidnika proizlazi da su zadužnice još uvijek evidentirane i da je njihova naplata samo privremeno obustavljena. Smatra da je prvostupanjski sud trebao primijeniti odredbu čl. 18. st. 7. ZPONS-a koja propisuje da FINA nakon obustave ili ukidanja stečaja mora nastaviti s prisilnom naplatom.

17. Na temelju navedenog taj žalitelj zaključuje da postoji pravni interes za donošenje meritornog rješenja kojim bi se zabranila pljenidba i prijenos po zadužnicama. U suprotnom, FINA bi mogla nastaviti s naplatom. Naglašava da je to istaknuo i u Izjavi o stupanju u postupak od 28. rujna 2023., budući da odluka u ovom sporu ima učinak i prema njima kao zakonskom zastupniku tužitelja.

18. Žalbu su podnijele i osobe Dražen Merkaš, Siniša Josip Pavlinić i Amra Bajraktarević Merkaš – nositelji poslovnih udjela u tužitelju – smatrajući se umješačima s položajem jedinstvenog suparničara. Navode da su sudu 26. studenog 2020. dostavili Izjavu o stupanju u postupak te 28. lipnja 2022. i Prijedlog za priznanje statusa umješača, ali da sud nije odlučio o njihovom statusu. Time je, smatraju, počinjena povreda čl. 207. st. 2. ZPP-a, jer njihove radnje nisu uzete u obzir iako su pravovremeno podnesene.

19. Ti žalitelji smatraju da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio odlučnu činjenicu da osnove za plaćanje po predmetnim zadužnicama OV-5007/09 i OV-10741/09 nisu evidentirane u Očevidniku FINE te da zbog toga sud ne može naložiti FINI brisanje tih osnova niti proglasiti nedopuštenim pljenidbu i prijenos novčanih sredstava. Prema njihovom shvaćanju, sud je odluku temeljio na pogrešnom Očevidniku FINE sa specifikacijom naplate od 24. kolovoza 2023., koji se odnosi samo na izvršavanje osnova za plaćanje na teret stečajne mase, dok se u Očevidniku svih osnova za plaćanje bez specifikacije naplate od 31. kolovoza 2023. jasno vidi da su navedene zadužnice i dalje evidentirane.

20. Ističu da pravni učinak odluke u ovom postupku ima izravan utjecaj na zakonitost otvaranja i provedbe stečajnog postupka poslovni broj St-3082/2019, koji je otvoren upravo zbog blokade računa temeljem tih zadužnica. Smatraju pogrešnim zaključak prvostupanjskog suda da se o naplati odlučuje u drugim parnicama, jer takav ishod nema utjecaja na daljnje postupanje FINA-e sukladno odredbama čl. 18. st. 7. ZPONS-a.

21. Nadalje ističu bitnu povredu postupka zbog nepravilne primjene odredaba čl. 81. i čl. 82. ZPP-a. Budući da odluka u ovom postupku izravno utječe na zakonitost otvaranja i provedbe stečaja, stečajni upravitelj je, sukladno odredbi čl. 230. SZ-a, za preuzimanje ovog postupka i poduzimanje daljnjih radnji morao imati suglasnost odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika. Iz spisa poslovni broj St-3082/2019 jasno proizlazi da stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić takvu suglasnost nije pribavio, zbog čega je postupao bez zakonom propisanog ovlaštenja.

22. Sud je, međutim, dostavio pobijano rješenje upravo stečajnom upravitelju, a ne društvu Maslinovi dvori d.o.o., kao tužiteljevom zastupniku po zakonu koje društvo je još 7. ožujka 2022. obavijestilo sud da stupa u ovaj postupak u ime i za račun tužitelja, kao osporavatelj iz stečajnog postupka. Stoga smatraju da je takvim postupkom suda tužitelju uskraćeno pravo na žalbu, čime je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP-a.

23. Ukazuju i na neovlaštene podneske stečajnog upravitelja od 18. ožujka, 31. svibnja i 19. srpnja 2022., kojima je stečajni upravitelj tražio odbijanje njihova sudjelovanja u postupku, kao i sudjelovanja društva Maslinovi dvori d.o.o. Smatraju da su ti podnesci bili neutemeljeni, podneseni s ciljem dovođenja suda u zabludu, te da je sud, prihvaćajući ih, omogućio neovlašteno postupanje stečajnog upravitelja i time ostavio tužiteljeva prava nezaštićenima.

24. Nadalje naglašavaju kako pravni interes za vođenje ovog postupka nesumnjivo postoji. Sukladno odredbi čl. 18. st. 1., st. 3. i st. 7. ZPONS-a te odredbi čl. 28. st. 1. i st. 6. Pravilnika, FINA po otvaranju stečaja prestaje s izvršavanjem osnova za plaćanje, ali ih i dalje evidentira u Očevidniku. Nakon eventualnog ukidanja ili obustave stečaja, FINA je dužna ponovno evidentirati i provoditi prisilnu naplatu. Zbog toga tužitelj, kao i njegovi umješači – nositelji poslovnih udjela – imaju pravni interes da se već sada odluči o zakonitosti pljenidbe i prijenosa temeljem navedenih zadužnica.

25. Te osobe posebno ističu da je upravo blokada računa po tim zadužnicama, u iznosu od 49.614.342,30 kn, bila razlog otvaranja stečajnog postupka poslovni broj St-3082/2019. Istodobno, tuženik u prijavi tražbine nije prijavio tražbine po zadužnicama, već samo po poslovnim knjigama i razlučnom pravu na nekretninama u ukupnom iznosu od 60.916.543,00 kn. Ta proturječnost potvrđuje nezakonitost provedbe postupka i dodatno ukazuje na nužnost sudske zaštite.

26. S obzirom na sve navedeno u žalbama, ovaj sud utvrđuje da su sve žalbe osnovane.

27. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, ovaj sud nalazi da pobijano rješenje nije pravilno i na zakonu osnovano.

28. Dakle, prvostupanjski je sud 24. kolovoza 2023. donio odluku kojom odbacuje tužbu u ovom predmetu i ukida sve poduzete radnje.

29. Tužitelj u tužbi navodi da je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3082/2019 od 21. veljače 2020. nad njim otvoren stečajni postupak, zbog nesposobnosti za plaćanje, utvrđene temeljem blokade računa u iznosu od 49.614.342,28 kn, a koja je blokada provedena od strane FINA-e na temelju zadužnica broj OV-5007/09 i broj OV-10741/09, koje su evidentirane kao osnove za plaćanje u Očevidniku redoslijeda naplate, u korist tuženika. Ističe da je tuženik dana 8. travnja 2021., u roku propisanom čl. 260. SZ-a, prijavio tražbinu od 60.916.543,00 kn utemeljenu na izvatku iz poslovnih knjiga i Obavijesti o postojanju razlučnog prava. Osporavatelj (vjerovnik Maslinovi dvori d.o.o.) je tu tražbinu u cijelosti osporio na ročištu istoga dana, pa smatra da tuženik nije vjerovnik čija je tražbina utvrđena u stečajnom postupku, niti razlučni vjerovnik koji bi mogao tražiti odvojeno namirenje.

30. Tužitelj ističe kako se tuženik ne može pozivati na učinke prijenosa prava iz zadužnica s prvotnog vjerovnika (Banka) na sebe, jer prema Ugovoru o prijenosu potraživanja zaključenom između Banke i tuženika 13. lipnja 2016., zadužnice nisu bile predmet prijenosa, a osim toga, Banka je u svojoj obavijesti od 5. srpnja 2016. potvrdila da nema više nikakvih potraživanja prema tužitelju. Tužitelj nadalje tvrdi da su zadužnice bile izdane isključivo u korist Banke kao osiguranje izvršenja obveza iz ugovora o dugoročnim kreditima te da je nakon prijenosa potraživanja, Banka bila dužna povući zahtjev za naplatu po zadužnicama, što nije učinila, uslijed čega je ostvaren nezakoniti blokada računa.

31. Tuženik u odgovoru na tužbu ističe da tužitelj nema pravni interes za podnošenje tužbe, jer se predmetne zadužnice više ne vode u Očevidniku FINA-e. Također navodi da se o zakonitosti postojanja tražbine po zadužnicama već vodi drugi parnični postupak (poslovni broj P-126/2022), koji je pokrenulo društvo Maslinovi dvori d.o.o., te smatra da je time procesna legitimacija iscrpljena, jer zakon ne predviđa paralelne postupke s istom svrhom. Navodi i da je pravomoćnom sudskom odlukom, temeljem koje su zadužnice bile prisilno naplaćivane, prethodno utvrđena zakonitost njihove naplate.

32. Prvostupanjski sud u obrazloženju pobijanog rješenja ističe da je ova parnica pokrenuta s ciljem da se utvrdi nepostojanje tražbine iz zadužnica broj OV-5007/09 i OV-10741/09 te da se zabrani njihovo korištenje kao osnove za plaćanje u postupcima izravne naplate pred FINA-om, kao i da se obustavi njihova primjena u stečajnom postupku, odnosno, da se spriječi njihovo korištenje kao razlučnog prava. Sud navodi da se zadužnice u trenutku donošenja rješenja više nisu nalazile u Očevidniku FINA-e, prema izvatku od 24. kolovoza 2023., te zaključuje da ne postoji pravni interes za tužitelja da vodi ovu parnicu, budući da osporavani učinci zadužnica više ne postoje u stvarnosti.

33. Sud nadalje utvrđuje da je tužbu podnio stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić, a da pri tome nije predočio posebno ovlaštenje odbora vjerovnika ni skupštine vjerovnika za vođenje ove parnice, kako je to propisano čl. 230. SZ-a. Stoga je sud zaključio da tužitelj nije imao procesnu legitimaciju za vođenje spora, pa je temeljem čl. 81., čl. 82. i čl. 83. ZPP-a, odbacio tužbu kao nedopuštenu. Sud navodi da nije ulazio u meritum spora, jer nije bio ispunjen procesni preduvjet za raspravljanje o osnovanosti tužbenog zahtjeva.

34. Sud zaključuje da se pred FINA-om više ne vodi sudska ovrha temeljem zadužnica broj OV-5007/09 i OV-10741/09, jer one prema Očevidniku od 24. kolovoza 2023. nisu više evidentirane kao osnove za plaćanje. Smatra da su okolnosti koje se tiču eventualnih povreda pravila o prijenosu tražbina, valjanosti razlučnih prava i upisa u zemljišne knjige, predmet drugih parnica koje su već pokrenute, pa se o njima ne može odlučivati u ovom postupku.

35. Sud dalje navodi da su radnje koje su poduzeli umješači na strani tužitelja (Maslinovi dvori d.o.o., Dražen Merkaš, Siniša Josip Pavlinić, Amra Bajraktarević Merkaš) – bez pravnog učinka jer oni nisu priznati kao stranke u postupku, niti je doneseno rješenje kojim bi im se dopustilo stupanje u parnicu. Stoga sud zaključuje da njihove parnične radnje, uključujući izjavu o stupanju u parnicu i podneske tijekom postupka, ne proizvode učinak, te ih nije bio dužan uzeti u obzir pri odlučivanju.

36. Sud ističe da društvo Maslinovi dvori d.o.o., iako je 8. ožujka 2022. dostavilo izjavu o stupanju u parnicu kao zakonski zastupnik tužitelja temeljem osporavanja tuženikove tražbine u stečajnom postupku, nije imalo aktivnu legitimaciju za poduzimanje radnji u ovoj parnici jer ih sud nije prihvatio kao umješača niti donio odgovarajuće rješenje. Stoga se smatra da sve njihove radnje nisu proizvele procesni učinak. Također, sud zaključuje da navedeno društvo nije moglo djelovati u ime tužitelja jer nije bilo evidentirano kao zastupnik tužitelja u parničnom postupku, a pobijano rješenje nije dostavljeno njima već stečajnom upravitelju, koji je formalno bio upisan kao tužiteljev zastupnik.

37. Dakle, prvostupanjski je sud 24. kolovoza 2023. donio odluku kojom odbacuje tužbu u ovom predmetu i ukida sve poduzete radnje. Međutim, analizom podataka u spisu i navoda iz žalbi proizlazi da su žalbeni navodi tužitelja, umješača Maslinovi dvori d.o.o. i fizičkih osoba koji su prijavili stupanje u parnicu – osnovani. Prvostupanjski sud je propustio dostaviti pobijano rješenje zakonskom zastupniku tužitelja, društvu Maslinovi dvori d.o.o., koje je temeljem čl. 269. st. 2. SZ-a imalo

zakonsku ovlast zastupati tužitelja u ovom postupku jer je kao osporavatelj osporilo tražbinu tuženika u stečajnom postupku. Time je povrijeđeno pravo na žalbu i učinjena bitna povreda postupka iz čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP-a. Nadalje, sud nije pravilno utvrdio da FINA-ina evidencija u Očevidniku od 24. kolovoza 2023. ne odražava stvarno stanje jer zadužnice i dalje postoje u sustavu FINA-e kao osnove za plaćanje – što proizlazi iz kasnijih izvadaka iz Očevidnika od 31. kolovoza 2023. i od 9. listopada 2023. Time je pogrešno zaključeno da tužitelj nema pravni interes. Nadalje, prijedlog za pokretanje parnice od strane stečajnog upravitelja učinjen je bez posebnog odobrenja odbora vjerovnika, što predstavlja povredu odredbe čl. 230. SZ-a.

38. Drugostupanjski sud posebno ističe da je prvostupanjski sud pogrešno zaključio kako tužitelj ne raspolaže pravnim interesom za vođenje ove parnice, jer je zanemario činjenicu da predmetne zadužnice i dalje egzistiraju kao osnove za plaćanje u Očevidniku FINA-e, a njihova naplata je samo privremeno obustavljena uslijed otvaranja stečajnog postupka. Naime, temeljem odredbe čl. 18. st. 7. ZPONS-a, u slučaju ukidanja ili obustave stečajnog postupka, FINA je obvezna ponovno aktivirati evidentirane osnove za plaćanje, što znači da bi naplata po predmetnim zadužnicama ponovno bila pokrenuta. Upravo iz tog razloga postoji pravni interes za donošenje deklaratorne odluke kojom bi se proglasila nedopuštenom pljenidba i prijenos novčanih sredstava temeljem tih zadužnica. Pritom, okolnost da prvostupanjski sud u trenutku donošenja pobijanog rješenja nije imao uvid u kasnije izvatke Očevidnika FINA-e (od 31. kolovoza 2023. i 9. listopada 2023.) ne može ići na štetu tužitelja i umješača, iako su ti izvaci pribavljeni nakon donošenja pobijanog rješenja. Naime, njihova pravna relevantnost odlučna je za ocjenu pravnog interesa, što je iscrpno obrazloženo u rješenju ovog suda donesenom povodom žalbe protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu od 2. listopada 2023.

39. Nadalje, ovaj sud prihvaća i žalbene navode da je došlo do bitne povrede parničnog postupka jer pobijano rješenje nije dostavljeno zastupniku po zakonu tužitelja, društvu Maslinovi dvori d.o.o., koje je temeljem izričite zakonske ovlasti postupalo kao osporavatelj i time steklo pravo zastupati tužitelja u ovoj parnici. Nedostavljanjem rješenja toj pravnoj osobi, povrijeđeno je ustavno pravo na žalbu i pravično suđenje, a sve radnje koje je u tom svojstvu društvo Maslinovi dvori d.o.o. poduzelo, nisu mogle biti pravovaljano ocijenjene.

40. Ovaj sud također nalazi osnovanim i žalbene navode koji se odnose na nedostatak ovlaštenja stečajnog upravitelja za poduzimanje radnji u ovoj parnici. Naime, sukladno čl. 230. SZ-a, stečajni upravitelj je za pokretanje sudskih sporova koji se odnose na imovinu stečajne mase morao pribaviti odobrenje odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika. Iz spisa proizlazi da takvo odobrenje nije pribavljeno, što znači da je tužitelja zastupala osoba bez zakonskog ovlaštenja, što predstavlja bitnu povredu postupka iz čl. 354. st. 2. t. 8. ZPP-a.

41. Nadalje, drugostupanjski sud prihvaća i žalbene navode da su fizičke osobe koje su podnijele izjave o stupanju u parnicu – Dražen Merkaš, Siniša Josip Pavlinić i Amra Bajraktarević Merkaš – imale pravo sudjelovati u postupku kao

umješači s položajem jedinstvenog suparničara na strani tužitelja, jer su nositelji poslovnih udjela u tužitelju, te imaju neposredan pravni interes s obzirom na utjecaj odluke u ovom predmetu na zakonitost otvaranja i tijek stečajnog postupka. Njihovi podnesci i prijedlozi, uključujući izjave o stupanju u parnicu i prijedlog za donošenje rješenja o prihvaćanju njihovog statusa, nisu ocijenjeni ni razmotreni, što također predstavlja povredu prava na pristup sudu.

42. Ovaj sud dodatno ukazuje na okolnost da je tuženik u prijavi tražbine u stečajnom postupku naveo tražbinu isključivo temeljem Izvoda iz poslovnih knjiga i razlučnog prava na nekretninama, dok tražbine po zadužnicama nisu prijavljene. Međutim, stečajni postupak je otvoren upravo temeljem blokade računa po tim zadužnicama, što potvrđuje potrebu za pravnim razjašnjenjem pravne valjanosti tih zadužnica u posebnom parničnom postupku. Ignoriranje tog pravnog aspekta može dovesti do situacije u kojoj bi FINA, nakon okončanja stečajnog postupka, mogla ponovno aktivirati prisilnu naplatu po osnovi zadužnica koje prethodno nisu bile ispitane.

43. S obzirom na sve izloženo, ovaj sud zaključuje da su žalbeni navodi tužitelja i umješača osnovani, te da je prvostupanjski sud pri donošenju pobijanog rješenja počinio niz bitnih povreda odredaba parničnog postupka, te pogrešno primijenio materijalno pravo. Pritom nije pravilno ocijenio činjenično stanje, niti je osigurao ravnotežu u pravima stranaka i njihovih zakonskih zastupnika.

44. U ponovljenom postupku, prvostupanjski će sud otkloniti navedene nedostatke, omogućiti ravnopravan pristup svim ovlaštenim sudionicima postupka, te donijeti odluku nakon pravilno utvrđenog činjeničnog stanja, uz poštivanje procesnih prava svih stranaka.

45. Prvostupanjski sud će posebno ispitati sve navode vezane uz ovlaštenje stečajnog upravitelja za poduzimanje parničnih radnji, legitimitet zastupanja od strane društva Maslinovi dvori d.o.o., kao i procesni položaj fizičkih osoba koje su zatražile pristup kao umješači. Također će pribaviti sve relevantne izvode iz Očevidnika FINA-e i utvrditi stvarno stanje glede postojanja i valjanosti predmetnih zadužnica.

46. Također, prvostupanjski sud će pravilno ocijeniti sve relevantne činjenice i dokaze, uključujući ispravne izvode iz Očevidnika FINA-e koji potvrđuju postojanje osnova za plaćanje po predmetnim zadužnicama, te će utvrditi postoji li pravni interes za donošenje deklaratorne odluke. Također će osigurati da tužitelj bude pravilno zastupan od strane osobe koja za to ima zakonsko ovlaštenje sukladno Stečajnom zakonu, uz poštivanje svih procesnih prava stranaka i umješača.

47. Sud će ispitati okolnosti u vezi s prijenosom tražbine s Banke na tuženika, uključujući valjanost Izjave o prijenosu prava, te razmotriti može li se ta izjava smatrati vjerodostojnom ispravom temeljem koje je tuženik mogao ostvariti svoja prava iz zadužnica, posebno u svjetlu tvrdnji o nevjerodostojnosti te Izjave i okolnosti njezinog nastanka.

48. Sud će ispitati ima li tuženik valjano stečeno založno pravo po osnovi predmetnih zadužnica i je li provedba ovrhe po tim zadužnicama bila zakonita, uključujući pitanje jesu li zadužnice valjano prenesene.

49. Sud će razmotriti i učinke eventualne pravomoćne presude u drugim parničnim postupcima koji se vode između istih stranaka, a koji se odnose na isto pravno pitanje — postojanje i valjanost tražbine po osnovi predmetnih zadužnica — u cilju sprečavanja pravne nesigurnosti i neusklađenosti sudskih odluka (npr. da jedno rješenje priznaje valjanost zadužnice, a drugo je osporava).

Zagreb, 9. ožujka 2026.

Sudac
Maja Bilandžić

Broj zapisa: **9-30880-f8560**

Kontrolni broj: **09d9c-f17b4-2e49f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: Pž-4006/2023-3

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E NJ E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Maja Bilandžić, u pravnoj stvari tužitelja JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, OIB 68860828547, Zagreb, Vladimira Filakovca 13, kojeg zastupa stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić iz Zagreba, protiv tuženika B2 KAPITAL d.o.o., OIB 57509775367, Zagreb, Radnička cesta 41, kojeg zastupa punomoćnik Ivan Remenar, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Remenar & Remenar u Zagrebu, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, odlučujući o žalbi umješača na strani tužitelja AMRE BAJRAKTAREVIĆ MERKAŠ, OIB 85555010733, Zagreb, Zadarska 77, SINIŠE JOSIPA PAVLINIĆA, OIB 12924583958, Zagreb, Žagarova 7 i DRAŽENA MERKAŠA, OIB 62940483445, Zagreb, Zadarska 77, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-108/2022 od 2. listopada 2023., 9. ožujka 2026.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba žalitelja i ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-108/2022 od 2. listopada 2023. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-108/2022 od 2. listopada 2023. prvostupanjski je sud odbio sudjelovanje u predmetnoj parnici Amre Bajraktarević Merkaš, Siniše Josipa Pavlinića i Dražena Merkaša, kao umješača s položajem jedinstvenih suparničara na strani tužitelja.

2. Protiv pobijanog rješenja žalbu su podnijele fizičke osobe - Amra Bajraktarević Merkaš, Siniša Josip Pavlinića i Dražen Merkaš, zbog svih žalbenih razloga s prijedlogom ovom sudu pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje. U obrazloženju žalbe ističu iste žalbene razloge kao i u žalbi protiv rješenja donesenog 24. kolovoza 2023. (poslovni broj P-108/22), odnosno žalitelji navode da su još u lipnju 2022. podnijeli zahtjev za sudjelovanje u ovoj parnici s položajem jedinstvenih suparničara na strani tužitelja (pozivajući se na svoj status nositelja 77% poslovnih udjela u društvu tužitelju).

3. Ističu da je prvostupanjski sud prihvaćao podneske stečajnog upravitelja „u ime tužitelja”, iako nije dokazano da je isti imao posebno ovlaštenje odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika za vođenje parnice, sukladno odredbi čl. 230. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) zbog čega smatraju da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka.

4. Žalitelji također navode da je prvostupanjski sud uzeo u obzir pogrešan Očevidnik FINA-e od 24. kolovoza 2023., umjesto pravilno Očevidnika od 31. kolovoza 2023. i od 9. listopada 2023., u kojima su predmetne zadužnice i dalje evidentirane. Napominju da te zadužnice nisu bile predmet prijenosa potraživanja između Banke i tuženika, te da tuženik u predstečajnim postupcima nije prijavio tražbine po tim zadužnicama, što je utjecalo na pogrešno postupanje suda.

5. Žalitelji posebno ističu da je sporno pitanje stvarne nadležnosti jer se u konkretnom slučaju radi o parnici povodom ovrhe koja - ako nije riječ o sporu iz trgovačkog odnosa - pripada Općinskim sudovima (čl. 34. st. 2. Zakona o parničnom postupku). Obrazlažu da je postupak započeo pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu koji sud je ovaj predmet ustupio Trgovačkom sudu u Zagrebu, koji je pak, smatraju, bio dužan prije odlučivanja o intervenciji, postupiti po odredbama čl. 22. i čl. 23. Zakona o parničnom postupku, a što prvostupanjski sud nije učinio već je odlučio pobijanim rješenjem od 2. listopada 2023., čime je počinjena bitna povreda iz odredaba čl. 354. st. 1. Zakona o parničnom postupku.

6. Žalba je osnovana.

7. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/2022, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, ovaj sud nalazi da pobijano rješenje nije pravilno i na zakonu osnovano.

8. Najprije se napominje da predmetna žalba uključuje žalbene navode o kojima je ovaj drugostupanjski sud već odlučivao povodom žalbe protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu od 24. kolovoza 2023. Jedini novi žalbeni navod u ovoj žalbi odnosi se na pitanje stvarne nadležnosti za vođenje parničnog postupka.

9. Dakle, prvostupanjski je sud 2. listopada 2023. donio odluku kojom je odbio sudjelovanje Amre Bajraktarević Merkaš, Siniše Josipa Pavlinića i Dražena Merkaša, kao umješača s položajem jedinstvenih suparničara na strani tužitelja.

10. Prvostupanjski sud je u obrazloženju pobijane odluke ponovio navode iz obrazloženja rješenja od 24. kolovoza 2023. te je u odnosu na Amru Bajraktarević Merkaš, Sinišu Josipa Pavlinića i Dražena Merkaša, istaknuo da su podneskom od 26. studenog 2020. izjavili miješanje u postupku kao imatelji 77% poslovnih udjela u društvu tužitelja Jankomir nekretnine d.o.o. u stečaju. Sud je naveo da su oni dostavili Izjavu o stupanju u parnicu kao umješači s položajem jedinstvenih

suparničara na strani tužitelja, smatrajući da imaju opravdani pravni interes jer se pravni učinak odluke odnosi i na njihov status vlasništva.

11. Također je sud u obrazloženju naveo da za postojanje pravnog interesa umješača prema odredbi čl. 206. ZPP-a treba postojati pravni odnos ili mogućnost njegovog nastanka između umješača i stranke kojoj se pridružuje, te da pravni položaj umješača može ovisiti o ishodu tog odnosa, odnosno da uspjeh stranke treba pozitivno utjecati na pravni položaj umješača.

12. Prvostupanjski sud je u obrazloženju istaknuo da predlagatelji tvrde da se presuda direktno odnosi na njihov pravni položaj kao umješača jer su imatelji poslovnih udjela, no sud smatra da to nije pravni interes. Također je naveo da nije dovoljno imati samo gospodarski, financijski ili drugi nepravni interes, što smatra da je slučaj ovdje.

13. Nadalje, sud je u obrazloženju napomenuo da se predmet odnosi na proglašenje nedopuštenim pljenidbe i prijenosa novčanih sredstava po nesolemniziranim zadužnicama OV-5007/09 i OV-10741/09 te nalaže FINA-i brisanje tih osnova iz Očevidnika. Stoga, ako bi predlagatelji bili umješači, odluka ne bi utjecala na njih, pa sud smatra da ne mogu imati položaj jedinstvenih suparničara, već eventualno običnih umješača, jer eventualnim uspjehom tuženika ne bi izgubili prava, već eventualno došli u lošiju ekonomsku poziciju.

14. Ovaj drugostupanjski sud je utvrdio da su žalbeni navodi žalitelja u dijelu koji se odnosi na njihov pravni interes za sudjelovanje u ovoj parnici kao umješača s položajem jedinstvenih suparničara osnovani, budući da odluka u ovom postupku neposredno utječe na zakonitost otvaranja i tijek stečajnog postupka nad tužiteljem, a time i na njihov pravni položaj kao nositelja poslovnih udjela.

15. Dakle, iz podataka u spisu proizlazi da su žalitelji 26. studenog 2020. podnijeli prijedlog za sudjelovanje u postupku kao umješači s položajem jedinstvenih suparničara, pozivajući se na svoj status nositelja 77% poslovnih udjela u društvu tužitelju. Stoga ovaj sud smatra da su time legitimirani kao osobe s neposrednim pravnim interesom jer su izloženi pravnim posljedicama odluka koje se odnose na tužitelja.

16. Prvostupanjski sud je pogrešno smatrao da bi pravni interes žalitelja postojao samo ako bi se njihov pravni položaj neposredno poboljšao ili pogoršao ovisno o ishodu spora. Prvostupanjski je sud propustio uvažiti da bi, ako se utvrdi dopuštenost pljenidbe i prijenosa po spornim zadužnicama, time bio potvrđen razlog za otvaranje stečajnog postupka, što bi narušilo pravni položaj žalitelja kao članova društva. Suprotno tome, utvrđivanje nedopuštenosti tih radnji dovelo bi u pitanje zakonitost osnove za otvaranje stečaja, što ima neposredne pravne posljedice za žalitelje kao nositelje većinskog udjela, uključujući mogućnost pokretanja postupaka za obustavu ili ukidanje stečaja i povrat njihovih vlasničkih prava. Stoga njihov interes nije samo gospodarski, nego pravni u smislu čl. 201. i čl. 209. ZPP-a. Naime, budući da se radi o vlasničkom pravu na poslovnim udjelima, utvrđivanje valjanosti zadužnica i blokada koja je dovela do stečaja direktno utječu na imovinskopravni

položaj žalitelja, što je pravni, a ne samo ekonomski učinak u smislu čl. 201. i čl. 209. ZPP-a. Dakle, kao imatelji poslovnih udjela, žalitelji su u pravnoj vezi s tužiteljem, pa se odluka u parnici koja utječe na tužitelja automatski odnosi i na njihov položaj (čl. 209. ZPP-a). Oni nisu treće osobe s posrednim interesom, nego osobe čiji pravni status ovisi o ishodu postupka. Dakle, budući se pravni učinak presude po tužbenom zahtjevu odnosi i na žalitelje, oni imaju položaj jedinstvenih suparničara jer presuda neposredno određuje pravnu osnovu stečaja i njihov položaj kao članova društva.

17. U odnosu na žalbeni navod koji se odnosi na pitanje stvarne nadležnosti, žaliteljima valja istaknuti da iako je postupak izvorno pokrenut pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, prigovor stvarne nenadležnosti prvi puta je izričito istaknut u žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu od 2. listopada 2023. Dakle, budući da je postupak već vođen pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, nadležnost tog suda smatra se ustaljenom sukladno odredbama čl. 15. i čl. 17. ZPP-a. Dakle, uzimajući u obzir da su prigovor stvarne nenadležnosti žalitelji istaknuli tek u ovoj fazi žalbenog postupka, ne postoji pravna osnova za izazivanje sukoba nadležnosti niti za ustupanje spisa Vrhovnom sudu Republike Hrvatske.

18. Slijedom svega navedenog, kako je pobijana prvostupanjska odluka donesena isključivo zbog ocjene o pravnom interesu fizičkih osoba za sudjelovanje u parnici, odlučeno je kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 9. ožujka 2026.

Sudac
Maja Bilandžić

Broj zapisa: **9-30880-f8586**

Kontrolni broj: **0f718-f2fb7-9783c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.